

**VERBALE DI GARA PER L’AFFIDAMENTO DELLA PROCEDURA NEGOZIATA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI SFALCIO DELLE AREE ADIBITE A VERDE PUBBLICO DI MAGGIOR PREGIO DI COMPETENZA DEL COMUNE DI CORREGGIO DA LUGLIO 2016 A DICEMBRE 2017 – CIG 67529674A8.**

**PRIMA SEDUTA DEL 27/07/2016.**

L’anno duemilasedici, il giorno ventisette del mese di luglio, alle ore 10.30 presso la sala delle tende della residenza municipale, si è riunita l’apposita commissione di cui all’art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016 e art. 11 del Regolamento Comunale dei contratti all’uopo nominata con determinazione dirigenziale n. 222 del 25/07/2016 e composta da:

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| - ing. Fausto Armani  | Dirigente Area Tecnica – Presidente  |
| - p.a. Fausto Cocconi | Istruttore direttivo tecnico IV Settore – Qualità Urbana                                       |
| - d.ssa Laura Losi    | Istruttore direttivo amministrativo Servizio Amministrativo Legale – Commissario verbalizzante |

Non è presente alla seduta nessun rappresentante delle imprese invitate alla procedura in oggetto.

Preliminarmente il Presidente ricorda che:

- con determinazione dirigenziale n. 215 del 13/07/2016 è stata indetta la procedura negoziata per l’aggiudicazione del servizio di sfalcio delle aree adibite a verde pubblico di maggior pregio del territorio comunale per il periodo luglio 2016 – dicembre 2017, da aggiudicarsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell’art. 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 per mezzo di procedura RdO (Richiesta di Offerta) sul mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione;
- il codice identificativo della procedura di gara in oggetto è: CIG 67529674A;
- con la stessa determinazione n. 215/2016 sono stati approvati i documenti amministrativi e tecnici a base di gara:
  - lettera di invito e relativi n. 2 allegati (Allegato 1: modello di autodichiarazione di istanza di partecipazione e dichiarazione requisiti per l’ammissione alla gara; Allegato 2: modello di dichiarazione sostitutiva individuale)

- prende
- Capitolato speciale comprensivo di Elenco aree da sfalciare, Computo metrico estimativo ed Elenco prezzi; DUVRI; n. 8 planimetrie delle aree da sfalciare; n. 1 elaborato grafico posizionamento fioriere;
  - con lettera prot. n. 13246 del 13/07/2016 si è provveduto ad invitare alla procedura di gara RdO creata sul portale del Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione Acquistinretepa.it – Consip (d’ora innanzi “Me.Pa”) n. 5 imprese ivi qualificate nell’Iniziativa “Facility management urbano” per l’esecuzione del servizio in oggetto, secondo le risultanze del sorteggio pubblico indetto con avviso di manifestazione di interesse prot. n. 010874 del 10/06/2016, riportate nel verbale prot. n. 012109 del 29/06/2016:
    - 1) Barbanti Maurizio e Giorgio Snc – Via Statale 12 n. 199 – 41036 Medolla (MO) (numero 1 dell’elenco delle imprese ammesse al sorteggio)
    - 2) Cooperativa Sociale Rinatura Soc. Coop. a r.l. – Via Emilia Ovest n. 101 – 41100 Modena (numero 2 dell’elenco delle imprese ammesse al sorteggio)
    - 3) Servizi Ambientali Srl – Via Imperiale n. 2 – 42049 Sant’Ilario d’Enza (RE) (numero 13 dell’elenco delle imprese ammesse al sorteggio)
    - 4) Nicolini F.lli Snc di Nicolini Alessandro e Dante - Via Confine Lemizzone 8 – Correggio (RE) (numero 14 dell’elenco delle imprese ammesse al sorteggio)
    - 5) Garden Centre Service Company Srl – S.S. 81 Km 148 – 66100 Chieti (numero 15 dell’elenco delle imprese ammesse al sorteggio);
  - il numero della procedura RdO assegnato dal sistema Me.PA è 1281897;
  - la data di presentazione delle offerte è stata fissata per il giorno 25/07/2016 – ore 12.00 sia in formato elettronico tramite portale Me.PA per la documentazione amministrativa e l’offerta economica, sia in formato cartaceo tradizionale per l’offerta tecnica mediante consegna diretta presso l’URP o invio a mezzo posta di idoneo plico debitamente sigillato;
  - in seguito al ricevimento di quesiti circa la documentazione di gara, con le seguenti comunicazioni trasmesse a tutte le ditte invitate a mezzo portale Acquistinretepa.it – casella “Comunicazioni” all’interno della RDO in oggetto sono stati forniti chiarimenti alle imprese partecipanti: prot. n. 13398 del 14/07/2016, prot. n. 13510 del 18/07/2016, prot. n. 13599 del 18/07/2016, prot. n. 13620 del 19/07/2016 e prot. n. 13622 del 19/07/2016;
  - con comunicazione prot. n. 13630 del 19/07/2016 la data di apertura delle offerte è stata fissata per il giorno 27/07/2016 – ore 10.30.

I membri della commissione, tenuto conto anche delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge; tali dichiarazioni vengono acquisite agli atti della procedura.

Tanto premesso, il Presidente:

- prende atto che nel termine fissato dalla lettera d'invito sono pervenute le seguenti offerte:

Sul Portale Me.PA:

- 1) Servizi Ambientali Srl
- 2) Nicolini F.lli Snc di Nicolini Alessandro e Dante
- 3) Garden centre Service Company Srl;

In formato cartaceo:

- 1) Servizi Ambientali Srl: prot. n. 13761 del 21/07/2016
- 2) Nicolini F.lli Snc di Nicolini Alessandro e Dante: prot. n. 13761 del 21/07/2016
- 3) Garden Centre Service Company Srl: prot. n. 13764 del 21/07/2016
- 4) Cooperativa Sociale Rinatura Soc. Coop. a r.l.: prot. n. 13950 del 25/07/2016.

La commissione prende atto della discrepanza tra il numero delle offerte presentate a mezzo portale Me.Pe e quelle presentate in formato cartaceo: la ditta Cooperativa Sociale Rinatura Soc. Coop. a r.l., ha presentato solamente la busta cartacea riportante l'oggetto "Offerta tecnica per il servizio di sfalcio delle aree adibite a verde pubblico di maggior pregio del territorio comunale per il periodo luglio 2016 – dicembre 2017 CIG 67529674A8 – ore 12.00. scadenza 25/07/2016" e non ha caricato sul portale Me.PA alcuna documentazione né amministrativa, né economica.

La commissione dispone pertanto la non ammissione alla gara della Cooperativa Sociale Rinatura Soc. Coop. a r.l.. La busta presentata contenente "Offerta tecnica", chiusa, rimane acquisita agli atti della procedura.

La commissione procede quindi, in seduta pubblica attivata sul portale Me.PA, all'esame della documentazione amministrativa presentata per via telematica dalle imprese Servizi Ambientali Srl, Nicolini F.lli Snc e Garden Centre Service Company Srl al fine di verificarne la conformità rispetto a quanto richiesto nella lettera di invito.

Il presidente ricorda che la lettera di invito ha stabilito l'attribuzione di max 60 punti all'offerta tecnica e max 40 punti all'offerta economica.

### **ESAME DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA**

La documentazione amministrativa da presentare consiste nella seguente:

- autodichiarazione di istanza di partecipazione alla RDO e dichiarazione requisiti per l'ammissione alla gara, da redigersi su fac-simile Allegato 1 alla lettera di invito: presentazione obbligatoria con sottoscrizione digitale;

- dichiarazione sostitutiva individuale allegato, da redigersi su fac-simile Allegato 2 alla lettera di invito: presentazione obbligatoria per i soggetti delegati a rappresentare ed impegnare legalmente il soggetto partecipante secondo quanto indicato nella lettera di invito, con sottoscrizione in originale o digitale;
- cauzione provvisoria dell'ammontare di € 1.165,38, corrispondente al 2% dell'importo complessivo dell'appalto, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 50/2016.

**Documentazione amministrativa presentata dall'impresa SERVIZI AMBIENTALI SRL:**

- autodichiarazione di istanza di partecipazione alla RDO e dichiarazione requisiti per l'ammissione alla gara redatta su fac-simile Allegato 1: presente, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante dichiarante in conformità alle prescrizioni della lettera di invito e corredata da documento di identità dello stesso;
- n. 1 dichiarazione sostitutiva individuale redatta su fac-simile Allegato 2 alla lettera di invito, sottoscritta in originale e scansionata;
- cauzione provvisoria dell'ammontare di € 1.165,38 rilasciata da FATA Assicurazioni SpA – agenzia di Parma – polizza n. 50005691000051 (scansione).

La firma digitale apposta sulle autodichiarazioni di cui agli Allegati 1 e 2 risulta valida, pertanto i sopra indicati documenti sono da ritenersi regolari.

**Documentazione amministrativa presentata dall'impresa GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL:**

- autodichiarazione di istanza di partecipazione alla RDO e dichiarazione requisiti per l'ammissione alla gara redatta su fac-simile Allegato 1: presente, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante dichiarante in conformità alle prescrizioni della lettera di invito e corredata da documento di identità dello stesso;
- n. 4 dichiarazioni sostitutive individuali redatte su fac-simile Allegato 2 alla lettera di invito, sottoscritte in originale e scansionate;
- cauzione provvisoria dell'ammontare di € 582,69 (pari all'1% dell'importo a base di gara) rilasciata da TUA Assicurazioni SpA – sede di Monza – polizza n. 40080091013445 (scansione).

La firma digitale apposta sui documenti Allegato 1 e 2 risulta valida, pertanto i sopra indicati documenti sono da ritenersi regolari.

La commissione rileva che la cauzione provvisoria riporta una somma garantita pari all'1% dell'importo a base di gara anziché del 2% come previsto nella lettera di invito. Non sono evidenziate le specifiche certificazioni richieste per consentire la riduzione dell'importo, pertanto la commissione dispone l'ammissione a questa fase della gara con riserva di successiva verifica, in caso di aggiudicazione provvisoria, delle certificazioni di cui all'art. 93, comma 7 del D.Lgs. n. 50/2016.

**Documentazione amministrativa presentata dall'impresa NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE:**

- autodichiarazione di istanza di partecipazione alla RDO e dichiarazione requisiti per l'ammissione alla gara redatta su fac-simile Allegato 1: presente, sottoscritta digitalmente

dal legale rappresentante dichiarante in conformità alle prescrizioni della lettera di invito e corredata da documento di identità dello stesso;

- n. 2 dichiarazioni sostitutive individuali redatte su fac-simile Allegato 2 alla lettera di invito, sottoscritta in originale e scansionata;
- cauzione provvisoria dell'ammontare di € 1.165,38 rilasciata da FATA Assicurazioni SpA – agenzia di Parma – polizza n. 50005691000051 (scansione).

La firma digitale risulta valida pertanto i sopra indicati documenti sono da ritenersi regolari.

Il Presidente dichiara ultimata la fase dell'esame della documentazione amministrativa, a conclusione della quale risultano ammesse alle fasi successive le imprese:

1. SERVIZI AMBIENTALI SRL
2. GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL
3. NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE.

### **ESAME DOCUMENTAZIONE TECNICA**

La commissione procede quindi, in seduta riservata, all'esame della documentazione tecnica presentata dalle imprese sopra elencate.

Come disposto dalla lettera di invito prot. n. 13246 del 13/07/2016 la documentazione tecnica da presentarsi in busta chiusa consiste in:

- Capitolato speciale d'appalto, DUVRI, n. 8 planimetrie delle aree da sfalciare e n. 1 elaborato grafico posizionamento fioriere controfirmati dal legale rappresentante dell'impresa partecipante in segno di piena accettazione;
- Offerta tecnica da redigersi secondo quanto esplicitato nella tabella che segue, riportata nella lettera di invito:

Nr.	Elemento di valutazione	PUNTEGGIO MAX ATTRIBUITO	CRITERI DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO	DOCUMENTAZIONE DA PRESENTARE
1	<b>RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA DELLE MODALITÀ OPERATIVE CON CUI SI INTENDE SVOLGERE L'ATTIVITÀ</b>	<b>10</b>	Il punteggio verrà attribuito dalla Commissione in funzione degli elementi e degli aspetti di funzionalità risultanti dalla relazione tecnico/descrittiva presentata dall'offerente. L'attribuzione dei punteggi avverrà mediante applicazione dei coefficienti di cui alla tabella sotto riportata.	Relazione tecnico/descrittiva relativa alle modalità di organizzazione gestionale del servizio; in particolare, la relazione dovrà contenere: l'elenco delle singole operazioni svolte per ogni sfalcio, il cronoprogramma dei lavori da eseguire, la pianificazione operativa, i dispositivi di sicurezza utilizzati, la modalità di gestione delle emergenze e la descrizione del sistema informativo.
2	<b>PROPOSTE TECNICHE DI MIGLIORAMENTO RELATIVE</b>	<b>30</b>	Il punteggio verrà attribuito dalla Commissione valutando le proposte migliorative che l'impresa intenderà offrire a corredo delle prestazioni richieste da Capitolato	Progetto migliorativo consistente in: Manutenzione ed irrigazione di soccorso delle fioriere del centro storico di Correggio (vedi

	<b>ALLA MANUTENZIONE DELLE FIORIERE DEL CENTRO URBANO</b>			planimetria) nel corso del 2016 e del 2017: max 30 punti, corrispondenti a 2 punti per ogni turno di irrigazione/manutenzione dei 15 previsti nell'arco di validità dell'affidamento (periodo previsto agosto 2016--settembre 2017)
3	<b>PROPOSTE TECNICHE DI MIGLIORAMEN- TO DEI TAPPETI ERBOSI NELLE AREE VERDI OGGETTO DI SFALCIO</b>	<b>20</b>	Il punteggio verrà attribuito dalla Commissione valutando le proposte migliorative che l'impresa intenderà offrire a corredo delle prestazioni richieste da Capitolato	Progetto migliorativo consistente in: Interventi di rigenerazione del tappeto erboso, nelle aree oggetto di sfalcio, nelle zone dove risulta particolarmente spoglio o diradato (max 20 punti): fino a 4 punti per ogni 1000 mq di tappeto erboso rigenerato in base alle caratteristiche qualitative del progetto offerto, dei 5.000 mq previsti.
	<b>TOTALE PUNTI</b>	<b>60</b>		

attenendosi per le parti di dettaglio ai seguenti elementi:

- per l'elemento di valutazione 1:

- 1) elenco delle singole operazioni svolte per ogni turno di sfalcio;
- 2) cronoprogramma degli interventi da eseguire
- 3) pianificazione operativa
- 4) i dispositivi di sicurezza utilizzati
- 5) modalità di gestione delle emergenze
- 6) descrizione del sistema informativo;

- per l'elemento di valutazione 2:

proposte tecniche di miglioramento relative alla manutenzione delle fioriere del centro urbano (come da planimetria allegata) nel corso del 2016 e del 2017;

- per l'elemento di valutazione 3:

proposte tecniche di miglioramento dei tappeti erbosi nelle aree verdi oggetto dello sfalcio nel corso del 2016 e del 2017.

Il calcolo dei punteggi dei criteri sopra riportati avverrà con il metodo aggregativo – compensatore di cui all'allegato G del DPR 5 ottobre 2010 n. 207.

In particolare, per l'elemento di valutazione 1, la Commissione procederà attraverso l'attribuzione di un coefficiente variabile tra zero e dieci attribuito discrezionalmente, variabile tra zero e uno, espresso secondo i seguenti criteri:

1	ottimo
0,90	Più che buono
0,80	Buono

0,70	discreto
0,60	sufficiente
0,50	quasi sufficiente
0,40	insufficiente
0,30	Gravemente insufficiente
0,20	negativo
0,10	quasi del tutto assente - quasi completamente negativo
0	Assente - completamente negativo

e successivamente procederà a trasformare tale valore in coefficiente definitivo tramite riparametrazione.

#### **Offerta tecnica presentata dall'impresa SERVIZI AMBIENTALI SRL**

All'interno della busta "Offerta tecnica" presentata dall'impresa Servizi Ambientali Srl sono contenuti:

- Capitolato speciale d'appalto, DUVRI, n. 8 planimetrie delle aree da sfalciare e n. 1 elaborato grafico posizionamento fioriere controfirmati dal legale rappresentante dell'impresa;
- Relazione tecnica, consistente in n. 3 pagine dattiloscritte, illustrativa delle proposte dell'impresa relativamente ai criteri di valutazione 1, 2 e 3 sopra descritti.

Nel dettaglio:

- per l'elemento di valutazione 1:

Relazione tecnico descrittiva delle modalità operative con cui si intende svolgere l'attività, suddivisa in:

- "Elenco operazioni svolte per ogni turno di sfalcio"
- "Cronoprogramma dei lavori"
- Criteri per la composizione delle squadre
- Dispositivi di sicurezza utilizzati
- Gestione delle emergenze/descrizione del sistema informativo
- Livelli di responsabilità operativa verso l'Ente

- per l'elemento di valutazione 2: "Proposte tecniche di miglioramento relative alla manutenzione delle fioriere del centro urbano"

- per l'elemento di valutazione 3: "Proposte tecniche di miglioramento dei tappeti erbosi nelle aree verdi oggetto di sfalcio".

L'elaborato risulta prodotto in conformità alle prescrizioni della lettera di invito ed è pertanto dichiarato regolare.

Relativamente alla relazione tecnica, l'assegnazione dei punteggi è riportata nella tabella di cui sotto.

#### **Offerta tecnica presentata dall'impresa GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL**

All'interno della busta "Offerta tecnica" presentata dall'impresa Servizi Ambientali Srl sono contenuti:

- Capitolato speciale d'appalto, DUVRI, n. 8 planimetrie delle aree da sfalciare e n. 1 elaborato grafico posizionamento fioriere controfirmati dal legale rappresentante dell'impresa;
- Relazione tecnica, consistente in n. 8 pagine dattiloscritte, illustrativa delle proposte dell'impresa relativamente ai criteri di valutazione 1, 2 e 3 sopra descritti.

Nel dettaglio:

- per l'elemento di valutazione 1:

Relazione tecnico descrittiva delle modalità operative con cui si intende svolgere l'attività, suddivisa in:

- A. "Elenco delle singole operazioni svolte per ogni sfalcio";
- B. "Cronoprogramma dei lavori";
- C. "Pianificazione operativa";
- D. "Dispositivi di sicurezza utilizzati";
- E. "Modalità di gestione delle emergenze"
- F. "Descrizione del sistema informativo"

- per l'elemento di valutazione 2: "Proposte tecniche di miglioramento relative alla manutenzione delle fioriere del centro urbano"

- per l'elemento di valutazione 3: "Proposte tecniche di miglioramento dei tappeti erbosi nelle aree verdi oggetto di sfalcio".

L'elaborato risulta prodotto in conformità alle prescrizioni della lettera di invito ed è pertanto dichiarato regolare.

Relativamente alla relazione tecnica, l'assegnazione dei punteggi è riportata nella tabella di cui sotto.

#### **Offerta tecnica presentata dall'impresa NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE**

All'interno della busta "Offerta tecnica" presentata dall'impresa Servizi Ambientali Srl sono contenuti:

- Capitolato speciale d'appalto, DUVRI, n. 8 planimetrie delle aree da sfalciare e n. 1 elaborato grafico posizionamento fioriere controfirmati dal legale rappresentante dell'impresa;
- Relazione tecnica, consistente in n. 8 pagine dattiloscritte, illustrativa delle proposte dell'impresa relativamente ai criteri di valutazione 1, 2 e 3 sopra descritti.

Nel dettaglio:

- per l'elemento di valutazione 1:

Relazione tecnico descrittiva delle modalità operative con cui si intende svolgere l'attività, suddivisa in:

1. "Elenco delle singole operazioni svolte per ogni sfalcio";
2. "Cronoprogramma degli interventi da eseguire";
3. "Pianificazione operativa";
4. "Dispositivi di sicurezza utilizzati";
5. "Modalità di gestione delle emergenze"
6. "Descrizione del sistema informativo"

- per l'elemento di valutazione 2: "Proposte tecniche di miglioramento relative alla manutenzione delle fioriere del centro urbano nel corso del 2016 e del 2017"

- per l'elemento di valutazione 3: "Proposte tecniche di miglioramento dei tappeti erbosi".



L'elaborato risulta prodotto in conformità alle prescrizioni della lettera di invito ed è pertanto dichiarato regolare.

Relativamente alla relazione tecnica, l'assegnazione dei punteggi è riportata nella tabella di cui sotto.

**ELEMENTO DI VALUTAZIONE 1 - RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA DELLE MODALITÀ OPERATIVE CON CUI SI INTENDE SVOLGERE L'ATTIVITÀ: Attribuzione punteggi – MAX 10 punti**

Ditta concorrente	Contenuti della proposta tecnica	Giudizio sintetico e coefficiente assegnato
SERVIZI AMBIENTALI SRL	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Elenco operazioni svolte per ogni turno di sfalcio</li> <li>2) Cronoprogramma dei lavori</li> <li>3) Criteri composizione squadre</li> <li>4) Elenco dei DPI utilizzati</li> <li>5) Gestione delle emergenze / descrizione sistema informativo</li> <li>6) Livelli di responsabilità verso l'Ente</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) L'elenco delle operazioni risulta poco dettagliato ma nel complesso sufficiente</li> <li>1) Il cronoprogramma dei lavori non è rapportato, sia per il 2016 che per il 2017, alle normali esigenze stagionali, poiché prevede un turno nel mese di dicembre 2016 e quindi fuori tempo utile in termini stagionali. Inoltre il cronoprogramma non riporta la collocazione temporale delle operazioni di rigenerazione dei tappeti erbosi. La valutazione è non sufficiente.</li> <li>2) I criteri per la composizione delle squadre sono incentrati sul lavoro di gruppo; la valutazione è nel complesso sufficiente.</li> <li>3) Viene riportato l'elenco dei DPI utilizzati per la protezione per gli operatori dai rischi tipici del servizio in oggetto. Nulla viene detto relativamente alla sicurezza ambientale. La valutazione è sufficiente.</li> <li>4) La descrizione delle modalità di gestione delle emergenze non risulta sufficiente rispetto alle esigenze dell'Ente in quanto viene illustrata solamente la possibilità di comunicare a mezzo telefono mobile. Non viene invece fornita nessuna indicazione in merito al sistema informativo. Nel complesso pertanto la valutazione di questo sub-criterio risulta non soddisfacente.</li> <li>5) I livelli di responsabilità verso l'Ente vengono illustrati in modo generico e non dettagliato, pertanto la valutazione di questo sub-criterio risulta non soddisfacente.</li> </ol> <p><b>Nel complesso il parametro risulta non pienamente sufficiente. Coefficiente attribuito dalla Commissione: 0,50.</b></p>
GARDEN CENTRE COMPANY SRL	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Elenco delle singole operazioni svolte per ogni sfalcio</li> <li>2) Cronoprogramma dei lavori</li> <li>3) Pianificazione operativa</li> <li>4) Dispositivi di sicurezza utilizzati</li> <li>5) Modalità di gestione delle emergenze</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) L'elenco delle operazioni risulta dettagliato e prevede operazioni aggiuntive rispetto a quelle previste nel capitolato; la valutazione è più che buona.</li> <li>2) Il cronoprogramma dei lavori è rapportato, sia per il 2016 che per il 2017, alle normali</li> </ol>

	<p>6) Descrizione del sistema informativo</p>	<p>esigenze stagionali; la valutazione è buona.</p> <p>3) La pianificazione operativa risulta ben dettagliata; la valutazione è nel complesso più che buona.</p> <p>4) I DPI utilizzati costituiscono una sufficiente protezione per gli operatori dai rischi tipici del servizio in oggetto. Viene inoltre riportata la descrizione dei dispositivi di sicurezza utilizzati per assicurare l'incolumità della collettività in caso di messa in sicurezza di un'area oggetto di intervento. La valutazione è nel complesso buona.</p> <p>5) La descrizione delle modalità di gestione delle emergenze è dedicata in particolare alle emergenze ambientali e prevede in modo dettagliato secondo le diverse casistiche l'utilizzo, da parte dell'impresa, di accorgimenti atti ad evitare la contaminazione del terreno in caso di rifornimento di olio e/o carburante. Nel complesso la valutazione di questo sub-criterio risulta più che buona.</p> <p>6) Il sistema informativo prevede la restituzione all'Ente delle attività eseguite per ogni intervento. La valutazione di questo sub-criterio risulta buona.</p> <p><b>Nel complesso il parametro risulta più che buono.</b>  <b>Coefficiente attribuito dalla Commissione: 0,90.</b></p>
<p>NICOLINI F.LLI SNC</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Elenco delle singole operazioni svolte per ogni sfalcio</li> <li>2. Cronoprogramma degli interventi da eseguire</li> <li>3. Pianificazione operativa</li> <li>4. Dispositivi di sicurezza utilizzati</li> <li>5. Modalità di gestione delle emergenze</li> <li>6. Descrizione del sistema informativo</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) L'elenco delle operazioni risulta dettagliato e prevede operazioni aggiuntive rispetto a quelle previste nel capitolato, alcune delle quali però non attinenti alla tipologia delle aree verdi oggetto dell'appalto; la valutazione è più che buona.</li> <li>2) Il cronoprogramma dei lavori è rapportato, sia per il 2016 che per il 2017, alle normali esigenze stagionali per quel che riguarda gli sfalci, mentre la previsione della rigenerazione dei tappeti erbosi nel mese di marzo 2017 in unica soluzione non risulta ottimale dal punto di vista tecnico la stagione ottimale al fine di consentire un buon accostamento delle essenze graminacee seminate è l'autunno (settembre e ottobre); la valutazione è sufficiente.</li> <li>3) La pianificazione operativa risulta dettagliata; la valutazione è nel complesso discreta.</li> <li>4) I dispositivi di sicurezza utilizzati costituiscono una sufficiente protezione per gli operatori dai rischi tipici del servizio in oggetto. Nulla viene detto relativamente alla sicurezza ambientale. La valutazione di questo sub-criterio è sufficiente.</li> <li>5) La descrizione delle modalità di gestione delle emergenze risulta sufficiente rispetto</li> </ol>

		<p>alle esigenze dell'Ente, anche se non molto dettagliata. Nel complesso pertanto la valutazione di questo sub-criterio risulta sufficiente.</p> <p>6) Il sistema informativo viene illustrato in modo dettagliato ma non è prevista la restituzione all'Ente delle attività svolte per ogni intervento. La valutazione di questo sub-criterio risulta non soddisfacente.</p> <p><b>Nel complesso il parametro risulta discreto. Coefficiente attribuito dalla Commissione: 0,70.</b></p>
--	--	--

**ELEMENTO DI VALUTAZIONE 2 - PROPOSTE TECNICHE DI MIGLIORAMENTO RELATIVE ALLA MANUTENZIONE DELLE FIORIERE DEL CENTRO URBANO NEL CORSO DEL 2016 E DEL 2017: Attribuzione punteggi – MAX 30 punti**

La commissione provvederà ad assegnare 2 punti per ogni turno di irrigazione/manutenzione dei 15 previsti nell'arco di validità dell'affidamento (periodo previsto agosto 2016--settembre 2017), fino ad un massimo di 30.

Ditta concorrente	Contenuti della proposta tecnica	Punteggio assegnato
SERVIZI AMBIENTALI SRL	15 turni di irrigazione	2 punti x 15 turni = 30 punti
GARDEN CENTRE COMPANY SRL	15 turni di irrigazione	2 punti x 15 turni = 30 punti
NICOLINI F.LLI SNC	15 turni di irrigazione	2 punti x 15 turni = 30 punti

**ELEMENTO DI VALUTAZIONE 3 - PROPOSTE TECNICHE DI MIGLIORAMENTO DEI TAPPETI ERBOSI NELLE AREE VERDI OGGETTO DI SFALCIO: Attribuzione punteggi – MAX 20 punti**

La commissione provvederà ad assegnare fino a 4 punti per ogni 1000 mq di tappeto erboso rigenerato in base alle caratteristiche qualitative del progetto offerto rispetto ai 5.000 mq previsti, fino ad un massimo di 20.

Ditta concorrente	Contenuti della proposta tecnica	Punteggio assegnato
SERVIZI AMBIENTALI SRL	Rigenerazione di 5000 mq di tappeto erboso	$5000 : 1000 = 5$ 4 punti x 5 = 20 punti
GARDEN CENTRE COMPANY SRL	Rigenerazione di 5000 mq di tappeto erboso	$5000 : 1000 = 5$ 4 punti x 5 = 20 punti
NICOLINI F.LLI SNC	Rigenerazione di 5000 mq di tappeto	$5000 : 1000 = 5$

	erboso	4 punti x 5 = 20 punti
--	--------	------------------------

Il totale dei punteggi totalizzati da ciascuna delle imprese partecipanti è pertanto il seguente, come di seguito riportato nel dettaglio:

- SERVIZI AMBIENTALI SRL: punti 55,00 su 60
- GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL: punti 59,00 su 60
- NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE: punti 57,00 su 60

Impresa	A. Max punti 10	B. Max punti 30	C. Max punti 20	Punteggio complessivo merito tecnico (Pt) Max 60
SERVIZI AMBIENTALI SRL	0,50	30	20	
Punteggio totalizzato	0,50x10= 5,00	30	20	55,00/60

Impresa	A. Max punti 10	B. Max punti 30	C. Max punti 20	Punteggio complessivo merito tecnico (Pt) Max 60
GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL	0,90	30	20	
Punteggio totalizzato	0,90x10= 9,00	30	20	59,00/60

Impresa	A. Max punti 10	B. Max punti 30	C. Max punti 20	Punteggio complessivo merito tecnico (Pt) Max 60
NICOLINI F.LLI SNC	0,70	30	20	
Punteggio totalizzato	0,70x10= 7,00	30	20	57,00/60

### ESAME OFFERTE ECONOMICHE

Successivamente la commissione procede, in seduta pubblica attivata anche sul portale Me.PA, all'apertura delle offerte economiche, che le imprese dovevano predisporre sul modello messo a disposizione dal sistema all'interno della procedura di gara RDO in oggetto.

#### **Offerta economica presentata dall'impresa SERVIZI AMBIENTALI SRL**

L'impresa ha presentato l'offerta economica correttamente compilata in tutte le sue parti e sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante; la firma digitale risulta valida pertanto l'offerta è dichiarata ammessa a questa fase della gara.

Servizi Ambientali Srl offre un ribasso del 9,15% sull'importo a base di gara e contestualmente dichiara:

- che i costi relativi alla sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività di impresa sono pari ad € 1.000,00;
- che intende affidare in subappalto fino al 30% del servizio di "sfalcio erba".

#### **Offerta economica presentata dall'impresa GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL**

L'impresa ha presentato l'offerta economica correttamente compilata in tutte le sue parti e sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante; la firma digitale risulta valida pertanto l'offerta è dichiarata ammessa a questa fase della gara.

Garden Centre Service Company Srl offre un ribasso del 18,20% sull'importo a base di gara e contestualmente dichiara:

- che i costi relativi alla sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività di impresa sono pari ad € 9.000,00;
- che intende affidare in subappalto fino al 30% di "noli a caldo".

#### **Offerta economica presentata dall'impresa NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE**

L'impresa ha presentato l'offerta economica correttamente compilata in tutte le sue parti e sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante; la firma digitale risulta valida pertanto l'offerta è dichiarata ammessa a questa fase della gara.

Nicolini F.lli Snc di Nicolini Alessandro e Dante offre un ribasso del 7,65% sui prezzi a base di gara e contestualmente dichiara:

- che i costi relativi alla sicurezza afferenti all'esercizio dell'attività di impresa sono pari ad € 1.100,00;
- che intende affidare in subappalto fino al 30% del "servizio di sfalcio".

I punteggi attribuiti dal sistema alle tre offerte economiche sono i seguenti:

- SERVIZI AMBIENTALI SRL: punti 20,11 su 40
- GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL: punti 40,00 su 60
- NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE: punti 16,81 su 40

Completata e validata la fase dell'esame offerta economica, il sistema Me.PA elabora la seguente graduatoria finale, la cui schermata viene allegata al presente verbale:

Posizione classifica	Impresa	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Totale/100
1	GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL	59,00	40,00	95,00
2	SERVIZI AMBIENTALI SRL	55,00	20,11	75,11
3	NICOLINI F.LLI SNC DI NICOLINI ALESSANDRO E DANTE	57,00	16,81	73,81

Tutto ciò premesso, l'impresa GARDEN CENTRE SERVICE COMPANY SRL risulta prima classificata in via provvisoria nella procedura RDO in oggetto.

La commissione rileva che l'offerta dell'impresa Garden Centre Service Company Srl risulta anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016 in quanto sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi all'elemento di valutazione tecnico risultano superiori ai 4/5 dei rispettivi punteggi massimi e dispone pertanto di procedere tempestivamente alla richiesta di idonee giustificazioni ai sensi dell'art. 97, comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016.

La Commissione dispone pertanto di procedere alla comunicazione dell'aggiudicazione provvisoria all'impresa Garden Centre Service Company Srl con contestuale richiesta di produrre la documentazione necessaria al fine dell'acquisizione delle giustificazioni ai sensi del sopra indicato art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016.

L'integrazione documentale verrà disposta dal Responsabile del procedimento di gara per mezzo di apposita comunicazione ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. n. 50/2016, con assegnazione di un congruo termine per la presentazione delle giustificazioni; in difetto dell'adempimento di tali oneri da parte dell'impresa entro i termini prescritti si procederà all'esclusione dell'impresa.

Alle ore 12.45 il Presidente dichiara pertanto terminata la seduta ed aggiorna i lavori della Commissione a data da definire una volta ricevute le giustificazioni di cui sopra da parte dell'impresa Garden Centre Service Company Srl.

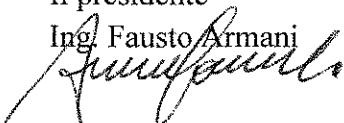
La Commissione trasmette gli atti al responsabile del procedimento di gara per gli adempimenti necessari e conseguenti.

Si allega al presente verbale il documento generato dal portale Me.PA denominato "Riepilogo esame offerte" (*Allegato 1*).

Letto, confermato e sottoscritto.

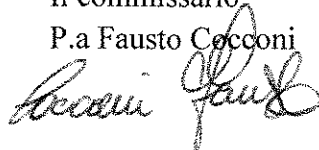
Il presidente

Ing. Fausto Armani



Il commissario

P.a Fausto Cocconi



Il commissario

D.ssa Laura Losi

